ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 9-09/20

в отношении адвоката Т.Л.Б.

г. Москва 28 сентября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.08.2020 г. по обращению судьи Т. областного суда К.А.В. в отношении адвоката Т.Л.Б.

**У С Т А Н О В И Л А:**

В АПМО поступило обращение судьи Т. областного суда К.А.В. в отношении адвоката Т.Л.Б., в котором сообщается, что адвокат, осуществляя представительство по гражданскому делу П.Д.С., 05.08.2020 г. допустила внепроцессуальное общение с заявителем в его служебном кабинете и покинула его только после вызова судебного пристава, в судебном заседании 06.08.2020 г. вела себя некорректно, не реагировала на замечания председательствующего судьи, отказалась предоставлять паспорт секретарю судебного заседания, после двукратного предупреждения покинула зал судебного заседания в сопровождении судебного пристава.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Т.Л.Б. дисциплинарного производства.

К обращению приложены копии следующих документов:

* заявление адвоката на имя председателя суда от 05.08.2020 г.;
* рапорты судебных приставов.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

Заявитель судья Т. областного суда К.А.В. и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие сторон.

Рассмотрев доводы обращения и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Т.Л.Б. представляет интересы П.Д.С. по гражданскому делу, которое рассматривается Тверским областным судом.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Непредставление адвокатом объяснений по отдельным доводам жалобы, при отсутствии других доказательств, комиссия расценивает как непредставление доказательств, опровергающих эти доводы, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии от адвоката письменных объяснений не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Далее, в силу ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

В ходе судебного заседания 06.08.2020 на отказ председательствующего представить для обозрения материалы дела ограниченного доступа, адвокат отреагировала в некорректной форме, на распоряжение председательствующего отойти от его стола не реагировала, отобрала свой паспорт у секретаря судебного заседания, в результате чего председательствующим было принято решение об удалении адвоката из зала судебного заседания в порядке ч. 2 ст. 159 ГПК РФ, которое было исполнено адвокатом только при содействии судебных приставов.

Указанные фактические обстоятельства подтверждаются приложенным копиям рапортов от 06.08.2020 СП по ОУПДС мл. лейтенанта внутренней службы М.А.Р. и СП по ОУПДС мл. лейтенанта внутренней службы К.Д.Ю., из которых следует, что в ходе судебного заседания в Т. областном суде 06.08.2020 по делу № Х/2020 председательствующий судья Кустов А.В. распорядился удалить из зала судебного заседания № Х представителя истца адвоката Т.Л.Б. Адвокат отказалась выполнять требование председательствующего, после предупреждения судебными приставами о наступлении ответственности в результате подобных действий покинула зал судебного заседания.

Таким образом, указанный довод обращения подтверждается материалами дисциплинарного производства.

В отношении довода обращения о том, что 05.08.2020 адвокат Т.Л.Б. допустила внепроцессуальное обращение в кабинете судьи, в производстве которого находилось гражданское дело, на указание судьи о необходимости покинуть его кабинет адвокат не отреагировала, комиссия отмечает, что указанный довод не подтверждается судом надлежащими и достоверными доказательствами. Кроме того, сам факт внепроцессуального общения адвоката с судом находится вне пределов компетенции комиссия и не может рассматриваться комиссией в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения при отсутствии нарушения адвокатом иных конкретных норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Т.Л.Б. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, ст. 12 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.Л.Б. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, ст. 12 ФЗ Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* в судебном заседании Т. областного суда от 06.08.2020 г. нарушала порядок в судебном заседании, не реагировала на замечания председательствующего судьи, забрала паспорт у секретаря судебного заседания, после двукратного предупреждения председательствующего покинула зал судебного заседания в сопровождении судебного пристава.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.